



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

40. St-1037/2020

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu po sucu tog suda Anti Galiću, kao sucu pojedincu, u stečajnom postupku nad dužnikom FLEKSA-GRAD d.o.o., Zagreb, Ulica hrvatskih iseljenika 1., OIB 20162120434., dana 14.listopada 2020.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom FLEKSA-GRAD d.o.o., Zagreb, Ulica hrvatskih iseljenika 1., OIB 20162120434. Oglas o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom istaknut je na oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Zagrebu dana 14.listopada 2020. u 11,00 sati.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Mirjana Dujmović iz Zagreba, Božidara Magovca 48. OIB 30711927799.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom FLEKSA-GRAD d.o.o., Zagreb, Ulica hrvatskih iseljenika 1., OIB 20162120434.

IV. Nastali troškovi podmirit će se iz Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka

V. Ovo rješenje objavljuje se na e-Oglasnoj ploči suda i dostavlja sudskom registru nakon pravomoćnosti, radi brisanja dužnika iz sudskog registra.

Obrazloženje

Dužnik kao predlagatelj podnio je ovom sudu dana 24.srpnjka 2020. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Prema odredbi članka 109. stavak 1. Stečajnog zakona (N.N.br. broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ) prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ovlašten je podnijeti vjerovnik ili dužnik, ako zakonom nije drugačije određeno. U slučaju kada dužnik podnosi prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, u ime dužnika pravne osobe, prijedlog je ovlaštena podnijeti osoba ovlaštena za zastupanje dužnika (članak 109. stavak 4. podstavak 1. SZ-a).

Uvidom u prijedlog za otvaranje stečajnog postupka utvrđeno je da je prijedlog za dužnika podnio Ante Gudelj, a uvidom u izvadak iz sudskog registra utvrđeno je da je ista osoba osoba ovlaštena za zastupanje dužnika.

Na temelju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka donosi se rješenje o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka (prethodni postupak) ili taj se taj prijedlog odbacuje rješenjem (članak 115. stavak 1. SZ-a).

Kako je dakle ovlašteni predlagatelj podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka temeljem odredbi članka 109. i čl. 115. stavak 1. SZ-a pravomoćnim rješenjem ovog suda od 24.kolovoza 2020. nad dužnikom je pokrenut prethodni postupak .

Uz podnesak od 2.rujna 2020. dužnik je dostavio javnoovjerovljeni prokazni popis imovine.

Dana 17.rujna 2020. održano je ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, na koje je pristupio zz dužnika.

Na ročištu je proveden uvid u javnoovjerovljeni prokazni popis imovine prema kojem dužnike nema imovine, te potvrdu Financijske agencije od 31.kolovoza 2020., prema kojoj dospjeli nalozi za plaćanje iznose 0,00kn.

Prema izjavi zz dužnika sa ročišta radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka dužnik ne obavlja djelatnost od jeseni 2018., nema nikakve imovine, nema zaposlenika, niti ostvaruje bilo kakove prihode. Uz fiksne obveze koje ima svaki poslovni subjekt kao npr. trošak vođenja računa, računovodstva i sl. nedvojbeno je postojanje kod dužnika stečajnog razloga prijeteće nesposobnosti za plaćanje iz čl. 5.st.3 SZ-a .

Prema odredbi članka 126. SZ-a sud neće odrediti vještaka radi ispitivanja gospodarsko-financijskog stanja dužnika (iz članka 125. SZ-a) ako utvrdi da su ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka bez prethodnog ispitivanja sposobnosti za plaćanje ili prezaduženosti, osobito ako se nesposobnost za plaćanje može nedvojbeno utvrditi iz okolnosti zbog kojih je dužnik obustavio plaćanje.

Prema odredbi članka 5. stavak 3. SZ-a dužnik može predložiti otvaranje stečajnog postupka i ako učini vjerojatnim da svoje već postojeće obveze neće moći ispuniti po dospelju (prijeteća nesposobnost za plaćanje).

U konkretnom slučaju, sud je temeljem naprijed navedenog prokaznog popisa imovine utvrdio da dužnik nema imovine, a izjavom zz dužnika na ročištu od 17.rujna 2020. dužnik je po ocjeni ovog dokazao kako je obustavio plaćanje kao posljedica prestanka obavljanja djelatnosti, od 2018. godine. Prestanak obavljanja djelatnosti ima za posljedicu neostvarivanje prihoda dužnika, a kao nedvojbeni posljedica postojanja fiksnih troškova razvidno je kod dužnika postojanje stečajnog razloga prijeteće nesposobnosti za plaćanje.

Stoga su u konkretnom slučaju ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka bez prethodnog ispitivanja sposobnosti za plaćanje određivanjem vještaka radi ispitivanja gospodarsko-financijskog stanja dužnika (iz članka 125. SZ-a).

Prema odredbi članka 128. stavak 5. SZ-a ako nije određeno ispitivanje gospodarsko-financijskog stanja dužnika, sud može ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka spojiti sa ročištem radi rasprave pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka.

U konkretnom slučaju sud nije odredio ispitivanje gospodarsko-financijskog stanja dužnika, te je temeljem naprijed citirane odredbe članka 128. stavak 5. SZ-a spojio ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka sa ročištem radi o o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka.

Prema odredbi članka 132. stavak 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenog stečajnog postupka.

Pravomoćnim rješenjem ovog suda od 17. rujna 2020. pozivane su osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom u roku 15 dana uplatiti predujam u iznosu od 50.000,00 kn za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka.

Rješenje od 17. rujna 2020. objavljeno je na e-Oglasna ploča suda dana 17. rujna 2020., a do roka određenog tim rješenjem nije predumljen iznos potreban za namirenje troškova postupka.

S obzirom na to da je kod dužnika ostvaren stečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje, te njegova imovina koja bi ušla u stečajnu masu, nije dovoljna za namirenje troškova postupka i nije predumljen iznos za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka određen rješenjem suda, valjalo je u skladu s citiranom odredbom čl. 132. stavak 1. SZ-a 15 otvoriti i zaključiti stečajni postupak nad dužnikom.

Temeljem članka 84. stavak 1. SZ-a stečajni je upravitelj izabran metodom slučajnog odabira sa liste A stečajnih upravitelja (toč.II. rješenja).

U Zagrebu, 14.listopada 2020.

Sudac:
Ante Galić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv točke I i II ovog rješenja žalbu može podnijeti osoba koja je bila zastupnik po zakonu dužnika pravne osobe do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka. Protiv točke III i IV ovog rješenja može se izjaviti žalba. Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka za Visoki trgovački sud RH u roku od 8 dana, od dana dostave rješenja.

DNA:

1. Financijska agencija
2. ŽDO Zagreb
3. dužniku na adresu
4. zz dužnika
5. st. upravitelju
6. stečajni upisnik
7. sudski registar po pravomoćnosti
8. e-oglasna ploča
9. Porezna uprava Zagreb
10. Ministarstvo pravosuđa RH

Broj zapisa: **17899-d91a0**

Kontrolni broj: **06901-acefa-ae528**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANTE GALIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.